



Mustajbega Fadilpašića 1
71000 Sarajevo
Bosna i Hercegovina

Tel: (+387 33) 21 43 26
Tel: (+387 33) 21 42 78

Tel: (+387 33) 21 85 52
Fax: (+387 33) 21 43 16

Web: www.terminali.ba
E-mail: protokol@terminali.ba

Broj: 04-7-618- 55/17
Sarajevo, 11.09.2018. godine

Na osnovu člana 70 stav (1) i (4), a u vezi sa članom 69 stav (2) točka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH broj 39/14), na preporuku Komisije za javne nabavke, imenovane Odlukama (broj 04-7-618-2/17 od 30.11.2017.godine, broj 04-7-618-35/17 od 04.06.2018.godine, broj 04-7-618-53/17 od 27.08.2018. godine), Uprava „Operator- Terminali Federacije“ d.o.o. Sarajevo donosi:

ODLUKU

o poništenju postupka javne nabavke radova „Prva faza radova na terminalu tečnih naftnih derivata Živinice“

I.

Poništava se postupak javne nabavke radova „Prva faza radova na terminalu tečnih naftnih derivata Živinice“, pokrenut putem otvorenog postupka za dostavu ponuda kod ugovornog organa „Operator- Terminali Federacije“ d.o.o. Sarajevo, evidencijski broj nabavke 04-7-618-1/17 od 26.12.2017. godine, broj obavještenja o nabavci sa Portala javnih nabavki br.1138-1-3-78/18 od 26.04.2018. godine, te sažetak obavještenja br.1138-1-3-78-3-8/18 objavljen u „Službenom glasniku BiH“ broj 28/18 od 04.05.2018. godine .

II.

Odluka stupa na snagu danom donošenja i objavit će se na web stranici „Operator- Terminali Federacije“ d.o.o. Sarajevo u skladu sa članom 70 stav (6) Zakona o javnim nabavkama BiH, uz istovremeno upućivanje iste ponuđačima koji su učestvovali u predmetnom postupku javne nabavke.

Obrazloženje

Postupak javne nabavke pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj 04-7-618-1/17 od 26.12.2017. godine. Javna nabavka provedena je putem otvorenog postupka za dostavu ponuda. Procjenjena vrijednost nabavke iznosi 4.000.0000,00 KM bez PDV-A. Obavijest o nabavci objavljena je na Portalu javnih nabavki broj 1138-1-3-78/18 od 26.04.2018. godine, te sažetak obavještenja objavljen u „Službenom glasniku BiH“ broj 28/18 od 04.05.2018. godine.

Tendersku dokumentaciju je preuzelo 29 privrednih subjekata. U predmetnom postupku javne nabavke u roku utvrđenom tenderskom dokumentacijom blagovremeno su pristigle 2 (dvije) ponude, i to:

1. Grupa ponuđača: Lider grupe ponuđača „TERMOELEKTRO“ d.o.o. Brčko i članovi grupe ponuđača: „NITAL“ d.o.o. Zenica, „HIH“ d.o.o. Živinice, „ERING“ d.o.o. Živinice, „AHSUN“ d.o.o. Ilijaš
2. Ponuđač: Bosna-S d.o.o. za inženjering Sarajevo

Komisija za javne nabavke, imenovana Odlukama (broj 04-7-618-2/17 od 30.11.2017.godine, broj 04-7-618-35/17 od 04.06.2018.godine) izvršila je pregled i ocjenu ponuda, te konstatovala da od dvije dostavljene ponude, samo je jedna prihvatljiva za ugovorni organ, i to ponuda Grupe ponuđača Lider grupe ponuđača „TERMOELEKTRO“ d.o.o. Brčko i članovi grupe ponuđača: „NITAL“ d.o.o. Zenica, „HIH“ d.o.o. Živinice, „ERING“ d.o.o. Živinice, „AHSUN“ d.o.o. Ilijaš.

Nakon izvršenog pregleda i ocjene ponuda, Komisija je dostavila Upravi „Operator-Terminali Federacije“ d.o.o. Sarajevo Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, broj 04-7-618-37/17 od 18.06.2018. godine uz prijedlog Upravi „Operator-Terminali Federacije“ d.o.o. Sarajevo da se ugovor dodjeli ovoj grupi ponuđača.

Ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04-7-618-38/17 od 03.07.2018. godine. Na osnovu zahtjeva za uvid u ponudu izabrane grupe ponuđača- Lider grupe ponuđača „TERMOELEKTRO“ d.o.o. Brčko i članovi grupe ponuđača: „NITAL“ d.o.o. Zenica, „HIH“ d.o.o. Živinice, „ERING“ d.o.o. Živinice, „AHSUN“ d.o.o. Ilijaš, ponuđač Bosna- S d.o.o. Sarajevo je dana 09.07.2018. godine izvršio uvid u ponudu izabrane grupe ponuđača Lider grupe ponuđača „TERMOELEKTRO“ d.o.o. Brčko i članovi grupe ponuđača: „NITAL“ d.o.o. Zenica, „HIH“ d.o.o. Živinice, „ERING“ d.o.o. Živinice, „AHSUN“ d.o.o. Ilijaš.

Dana 13.07.2018. godine ponuđač Bosna-S d.o.o. za inženjering Sarajevo izjavio je žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04-7-618-38/17 od 03.07.2018. godine.

Ugovorni organ je utvrdio Izjašnjenje na navode žalbe, broj 04-7-618-48/17 od 18.07.2018. godine, te je isto u skladu sa članom 100 stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH proslijedio Uredu za razmatranje žalbi BiH, zajedno sa žalbom ponuđača Bosna-S d.o.o. za inženjering Sarajevo.

Na zahtjev Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj 04-7-618-50/17 od 13.08.2018. godine, Ugovorni organ je aktom broj 04-7-618-51/17 od 14.08.2018. godine dostavio original ponudu izabranog ponuđača.

Ugovornom organu je dana 27.08.2018. godine, pod brojem 04-7-618-52/17 dostavljeno Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj JN2-01-07-1-417-10/18 od 16.08.2018. godine, gdje je tačkom 1. Rješenja poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04-7-618-38/17 od 03.07.2018. godine, i predmet vraćen na ponovni postupak ugovornom organu.

U obrazloženju Rješenja Ured za razmatranje žalbi odlučivao je u granicama žalbenih navoda, te je pojedine žalbene navode žalitelja usvojio, dok neke nije. Iz obrazloženja Ureda za razmatranje žalbi proizilazi da ni ponuda grupe ponuđača ponuđača „TERMOELEKTRO“ d.o.o. Brčko i članovi grupe ponuđača: „NITAL“ d.o.o. Zenica, „HIH“ d.o.o. Živinice, „ERING“ d.o.o. Živinice, „AHSUN“ d.o.o. Ilijaš nije mogla biti prihvaćena od strane ugovornog organa, zbog razloga koje je Ured za razmatranje žalbi obrazložio, ali isto tako ni ponuda ponuđača-žalitelja Bosna-S d.o.o. za inženjering Sarajevo nije mogla biti prihvaćena, jer niti jedna od dostavljenih ponuda ne zadovoljava postavljene uslove iz tenderske dokumentacije, a iz sljedećih razloga:

1. “Odbacuje se , a ne odbija“

Na konstataciju Ugovornog organa da se ponuda Žalitelja odbija iz razloga navedenih u članu 68.ZJN, odnosno jer ponuda Žalitelja „nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz TD „, Žalitelj konstatuje da je članom 68.ZJN izričito propisano da se ponuda u slučaju utvrđenom pod tačkom i) ovog člana i stava (kada ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz TD) ODBACUJE , A NE ODBIJA .

Stav URŽ-a: uvidom u dokumentaciju KONSTATUJE OSNOVANOST NAVODA ŽALITELJA tj,

Ugovorni organ je valjalo da postupi prema pravilu predmetnog člana 68. Stav(4) ZJN kojim je izričito propisano da se ponuda u slučaju utvrđenom pod tačkom i) ovog člana i stava (kada ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz TD) ponuda ODBACUJE , pa je stoga valjalo postupiti kako na to upućuju zakonske odredbe.

2. Numeracija stranica – ispravke nisu korektno ovjerene u skladu sa zahtjevom iz TD-a i Uputstvom

Navod žalitelja: U tački j) Zapisnika je navedeno da nije bilo ispravki u zaprimljenim ponudama, što ne odgovara stvarnom stanju. Naime, tokom uvida u ponudu, Žalitelj je uočio da je na posljednjih par stranica ponude Grupe ponuđača izvršena ispravka numeracije stranica korekturnim lakom, koje nisu potvrđene potpisom ponuđača i ne sadrže datum izvršenja ispravke.

Stav URŽ-a: Nakon uvida u TD i ponudu konstatuje osnovanost navoda žalitelja i navodi sljedeće:

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača evidentno je da je na stranicama 690;691;692;693;694; i 695. vršena ispravka brojeva stranica tako što je broj brisan korekturnim lakom a preko istog je upisan novi broj. Navedene ispravke nemaju datum . Pored ispravke se nalazi potpis i pečat ponuđača koji se nalazi na svim stranicama ponude (i onim na kojim nije rađena ispravka) ali je pri tome propušteno postupiti na pravilan način tako da su ispravke potvrđene potpisom ponuđača , uz navođenje datuma ispravke.

Nadalje, uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda br.04-7-618-37/17 evidentno je da je u tački j) navedeno da „Nije bilo ispravki u zaprimljenim ponudama“ a što ne odgovara stvarnom stanju. Dakle, nije postupljeno prema ČL. 18. Stav 1 m) Uputstva kojim je jasno propisano da , između ostalog, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati i podatke o ispravkama , ako su iste uočene u ponudama.

Kako je navedeno postupanje od strane ugovornog organa propušteno, to su osnovani navodi Žalitelja stim u svezi, s obzirom na pogrešno vođenje radnji postupka.

Zaključak Komisije: Komisija, nakon ponovnog uvida u TD, jednoglasno prihvata zaključak URŽ-a.

3. Navod Žalitelja pod njegovom tačkom 3.) ANEKS 5 – Ugovorni organ je naveo da Žalitelj nije dostavio Aneks 5 u formi i sadržaju kako je zahtjevano u TD jer je izmijenio sadržaj izjave Aneksa 5 , odnosno promijenjen je rok za dostavu dokumenata sa 5 dana, kako je traženo u TD, na 7 dana.

Stav URŽ-a: uvidom u ponudu Žalitelja konstatuje NEOSNOVANOST NAVODA ŽALITELJA:

„Evidentno je da je u konkretnom slučaju Žalitelj PROPUSTIO postupiti u skladu sa pravilima koja je postavio Ugovorni organ na način da je pogrešno naveo sadržaj Obrasca Aneksa 5 – Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. Stav (1) tačkaka od a) do d) ZJN. Razloge koje pri tome Žalitelj ističe se mogu isključivo kvalifikovati razlozima subjektivne prirode, a što čini takvo postupanje Žalitelja NEPRIHVATLJIVIM , a navode istaknute s tim u svezi NEOSNOVANIM , uzevši da je svaki postupak specifičan za sebe , ima svoje posebne odrednice, kojih se ponuđači moraju doslovno pridržavati

4. Tačka 7.2.2.,10.2 , 10.3 TD

Na konstataciju Ugovornog organa da ...“Žalitelj nije ispunio zahtjev iz tačke 7.2.2. pod a) , odnosno nije dostavio dokaz o registraciji u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj je registriran ili

osigurati posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njegovo pravo da obavlja profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke. Također, u Odluci o izboru Ugovorni organ navodi da je Žalitelj ispunjavajući zahtjeve iz tačke 10.2, 10.3. TD, dostavio ovlaštenje za obavljanje djelatnosti građenja/izvođenja radova koje NE GLASI NA ŽALITELJA, odnosno da je iz ponude vidljivo da Žalitelj ne posjeduje traženo ovlaštenje, a da je propustio u tabelu 1. Aneksa 16 TD upisati podatke kako je traženo u tački 10.3 TD.....)

Stav URŽ-a: uvidom u ponudu Žalitelja konstatuje NEOSNOVANOST NAVODA ŽALITELJA:

Uvidom u ponudu Žalitelja URŽ je utvrdio slijedeće:

Da je nedvojbeno i nesporno jasno da Žalitelj nije dokazao niti na posredan niti na neposredan način u sadržaju svoje ponude, povezanost navedenog društva BOSNA-S inženjering d.o.o. Sarajevo i BOSNA-S Oil & Gas sa sjedištem u Libiji, Tripoli u odnosu na koji dostavlja Ovlaštenje za obavljanje građenja/izvođenja radova br. UPI/03-23-2-124/15 AK od 23.11.2015. godine.

Također, iako Žalitelj upućuje na konsolidovani bilans, u sadržaju predmetne ponude isti nije dostavljen, a niti je bilo kojim drugim dokazom/dokumentom Žalitelj u sadržaju ponude dokazao tvrdnju dase radi o povezanom društvu Žalitelja...odnosno da neodvojivost i integritetnost društva „Bosna-S Oil & Gas „u „Bosna-S“ pokazuju i konsolidovani finansijski izvještaji Žalitelja, u kojima su neminovno uključeni i finansijski rezultati društva „Bosna-S Oil & Gas „...ili da su u pitanju „članovi grupacije“.

O iznesenom je, međutim, Žalitelj trebalo voditi računa već pri pripremi ponude, isto razjasniti u sadržaju ponude i za navedeno istodobno dostaviti dokaz tako da iznesenu tvrdnju post festum dokaže, kako se ne bi ista cijenila subjektivnom i ličnom.

Treba naglasiti da su jasne odredbe zakonskog i podzakonskog akta s tim u svezi, a da je u praksi provođenja postupaka javne nabavke, neuobičajeno takvo pozivanje na „povezana društva“, odnosno na „grupaciju“, „konsolidovani bilans“....i to samo ukoliko je to dozvoljeno/naznačeno uslovima postupka i ukoliko ponuđači mogu statusne oblike povezivanja društva na koje se pozivaju sadržajem svoje ponude, nesmetano dokazati dostavljanjem dokaza u sadržaju svoje ponude, a sve, u konačnici, ukoliko/kada se isto može neometano podvesti pod odredbe referentnih članova zakonskog i podzakonskog akta relevantnog u postupcima javne nabavke.

Osim prednje navedenog, Žalitelj nije zasnovao, niti dokazao, zbog čega je bio u nemogućnosti dostaviti zatraženo ovlaštenje koje glasi na njega kao ponuđača koji je dostavio predmetnu ponudu, kao takvu je potpisao i ovjerio.

Uzevši u obzir sve izneseno, evidentno je da je pri takvim okolnostima i činjenično pravnoj osnovi, navode žalitelja valjalo odbiti u predmetnom smislu.

5. Tačka 7.3. TD-Član 47.Zakona – ekonomske i finansijske sposobnosti, Aneks 6, i kopije odgovarajućih dokumenta koje izdaje poslovna banka ili potvrda Centralne banke

Naime, Ugovorni organ tvrdi da je Žalitelj po ovoj tački TD dostavio samo Izvještaj o računima pravne osobe Centralne banke na dan 18.05.2018. godine, u kojem su naznačeni računi Žalitelja kod banaka u BiH uključeni u platni promet sa naznačenim datumom promjene statusa računa

Stav URŽ-a: uvidom u dokumentaciju KONSTATUJE NEOSNOVANOST NAVODA ŽALITELJA

Nakon uvida u TD i ponudu Žalitelja, URŽ navodi slijedeće:

Jasno je da žalitelj nije u potpunosti dostavio zahtijevano na način kako je traženo, s obzirom da dostavljeni Izvještaj o računima pravne osobe izdat od strane Centralne banke u BiH kojim se potvrđuje da pravna osoba Bosna-S d.o.o. za inženjering Sarajevo kod banaka u BiH ima slijedeće račune....., nije dovoljan, jer ne uključuje i zatraženi dokaz/dokument koji se odnosi na potvrde poslovnih banaka kojom se dokazuje da računski ponuđača u poslovnim bankama u zadnjih šest mjeseci prije prijave na predmetni postupak javne nabavke nisu bili u blokadi. Kako je Žalitelj dostavio samo dokaz – Potvrdu Centralne banke BiH kojim dokazuje status naznačenih računa/aktivan, ugašen/ to nije u odlučnoj mjeri dokazan zatraženi uslov da računski nisu bili u blokadi i od strane poslovnih banaka/tč. 7.3.1. a) i 7.3.2) Tenderskog dokumenta, pa je u navedenom smislu NAVOD ŽALITELJA OCIJENJEN NEOSNOVANIM.

6. Tačka 8.8 TD-Garancija za ozbiljnost ponude – Aneks 8.

Navod Žalitelja da je Grupa ponuđača u svojoj ponudi dostavila Garanciju za ozbiljnost ponude čiji je tekst izmijenjen u odnosu na tekst utvrđen u TD i koja je suprotna Pravilniku o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora.

Ugovorni organ naglašava da nigdje u TD ne stoji da se garancija mora dostaviti u sadržaju (u formi mora) koji je sastavni dio TD kao Aneks 8 Također, iznos do 60.000 KM na koliko glasi dostavljena Garancija za ozbiljnost ponude podrazumijeva i uključuje traženi iznos od 60.000 KM.

Stav URŽ-a: uvidom u dokumentaciju KONSTATUJE DA SE OVDJE NE RADI NITI O NEOSNOVANOSTI NAVODA ŽALITELJA NITI O OSNOVANOSTI NAVODA ŽALITELJA !!!

URŽ konstatuje da Ugovorni organ mora ponavljanjem radnji postupka jasno navesti šta zatraženo predstavlja, primjenice sintagma „vaše lično“ koja je navedena u postavljenoj zahtjevu, nadalje, evidentno je korištenje drugačijih termina u dostavljenoj garanciji u odnosu na zatraženo, izostanak procenta i tome slično.

Dakle, ponavljanjem postupka Ugovorni organ će voditi računa o svemu iznesenom i na jasan, konkretan i određen način raspraviti sva pomenuta pitanja, te izvesti pravilan i zakonit zaključak s tim u svezi, bez paušalnih odrednica i neosnovanih radnji s tim u svezi.

Komisija jednoglasno konstatuje da se rječju „do“ ne precizira iznos garancije na tačan traženi iznos KM 60.000. Zaključak je da se u svim dokumentima, tenderskoj dokumentaciji, pravilnicima itd. izbjegava upotreba odrednica „od“ ili „do“ jer to kod pogrešnog pisanja može dovesti do potpuno drugačijeg smisla, a što se u praksi često dešava.

7. Navod Žalitelja da Grupa ponuđača nije postupila u skladu sa tačkama 10.2 i 10.3 TD, odnosno niti je dostavila zahtijevana ovlaštenja za građenje/izvođenje radova, niti je u tabeli 1 Aneksa 16 TD upisala podatke kako je to traženo tačkom 10.3. TD.

Žalitelj navodi :

...imajući u vidu da je od ponuđača traženo da posjeduju ovlaštenja za djelatnosti građenja građevina iz domena naftne industrije, uključujući radove na izgradnji, sanaciji i rekonstrukciji naftnih terminala i rafinerijskih postrojenja (mašinska, elektro i građevinsko-zanatska faza izvođenja), sasvim je jasno da Grupa ponuđača kumulativno posjeduje samo ovlaštenje za mašinski dio, a ne i za ostale oblasti građenja građevina iz domena naftne industrije. Naime, ovlaštenja društava HIH i Ering pokrivaju oblasti izvođenja pojedinih dijelova građevine iz područja niskogradnje i to ceste (gornji i donji stroj), potporne i obložne konstrukcije, i propusti, hidrotehnike i elektro-instalacijskih radova kao pojedinih specifičnih radova iz oblasti elektro-energetike, ALI NE IZ DOMENA NAFTNE INDUSTRIJE kao što je to izričito traženo u TD. Grupa ponuđača u trenutku predaje ponude nije posjedovala tražena ovlaštenja, i ista je propustila ispuniti tabelu 1 Aneksa 16 TD, kako je to traženo u tački 10.3 TD.

Stav URŽ-: uvidom u dokumentaciju KONSTATUJE OSNOVANOST NAVODA ŽALITELJA

URŽ obrazlaže :

Osnovan je navod Žalitelja iznesen u predmetnom smislu, te je stoga ovaj organ ocijenio radnje provjere ponuđeno/zatraženo nepravilnim, izjašnjenje ugovornog organa s tim u svezi nedovoljnim, a svako paušalno, analogno i posredno zaključivanje neprihvatljivim, s obzirom da je uslovima postupka jasno zadato šta ponuđači trebaju dostaviti i istog se valja i pridržavati.

Prema tome, kako se radi o pravnorelevantnoj činjenici koja je odlučna za utvrđivanje činjeničnog stanja, Ugovorni organ će provesti radnje postupka na način da će ispoštovati uslove/zahtjeve koje je sam zadao sadržajem dokumenata postupka, jasno i nedvojbeno izvršiti provjeru ponuđeno/ zatraženo u odgovarajućoj i zadovoljavajućoj mjeri, procjenivši da li je nedvojbeno ponuđeno kako je i zatraženo, a izbjeci paušalne i izvedene tvrdnje putem analognog i posrednog zaključivanja, jer se na taj način gubi smisao i postavljenog sadržaja u dokumentima postupka, čini se povreda pri provođenju radnji postupka, te nepravilno primjenjuju odredbe i principi ZJN, a što je nedopustivo

8. Aneks 1 – obrazac za ponudu - Izjava ponuđača

Žalitelj navodi :

da je Grupa ponuđača u obrascu za ponudu, Aneks br 1- Izjava ponuđača, navela da isti namjeravaju podugovarati 30 % ukupnog obima posla. (Ovu činjenicu je Ugovorni organ propustio konstatovati u Zapisniku.) Međutim, navedeno je sporno i iz slijedećeg razloga : Ugovorom o zajedničkom nastupu br. 133/18 od 23.05.18., između članova Grupe ponuđača predviđena je podjela ukupnog obima posla (100 %) isključivo između članova Grupe ponuđača i nije utvrđena mogućnost podugovaranja.

Stav URŽ-a: uvidom u dokumentaciju KONSTATUJE OSNOVANOST NAVODA ŽALITELJA

URŽ obrazlaže :

Uvidom u sadržaj Zapisnika, evidentno je da je Ugovorni organ propustio navesti predmetnu činjenicu navedenu u predmetnoj ponudi na stranama 285-291 iste u Aneks-u 1 obrazac za ponudu u kojem u tački 2.1 ponuđač zaokružio opciju – Imamo namjeru podugovarati prilikom izvođenja ugovora...30 % vrijednosti Ugovora bez PDV-a, iako ga na to upućuje čl.18 st 1 ee) Zapisnika kojim se između ostalih podataka traži da se navede i podatak o dijelu ugovora koji se daje u podugovor i podatak o podizvođaču ako je to primjenjivo.

Prema tome, prednje iznesene činjenice upućuju na propuste Ugovornog organa pri provođenju radnji postupka i na osnovanost navoda Žalitelja s tim u svezi.

Zaključak Komisije: Komisija jednoglasno prihvata zaključak URŽ-a.

9. Aneks 14 - Referentna lista- Potvrda društva IRMA Projekt sistem d.o.o. Beograd

Žalitelj navodi :

Društvo Termoelektro kao lider Grupe ponuđača u ponudi uz Aneks 14 – Referentna lista dostavio potvrdu društva IRMA Projekt sistem d.o.o. Beograd o realizaciji referentnog projekta u kojoj su na netočan način predstavljene informacije o izvršenim poslovima. (Pitanje podataka o: skladišnom prostoru – kapacitet, kapaciteta izgrađenih spremnika, karakteristika protoka pumpi za gorivo, ime lica ovlaštenog za zastupanje (Dragan GuzijaN ili Dragan Guzija) Žalitelj sumnja u prihvatljivost predmetne Potvrde izdate od strane IRMA PROJEKT SISTEM d.o.o. Beograd kojom se potvrđuje da je TERMOELEKTRO DOO Brčko UREDNO IZVRŠIO ugovorene obaveze.

stav urž-a: uvidom u ponudu žalitelja konstatuje subjektivnost odnosno neosnovanost navoda žalitelja:

URŽ obrazlaže :

Kako su na predmetnim dokumentima/dopisima izdatim od strane predmetnog društva. Evidentni i potpisi i otisak pečata, stvorena je pretpostavka da je time isključena proizvoljnost i neozbiljnost pri pripremi istih, a

kako se Žalitelj zadržava na sumnji u navedeno7potkrepljujući isto isključivo dokazima sa internetske stranice, to je njegov stav o neprihvatljivosti predmetnih dokaza i o njihovoj dokaznoj snazi , ocijenjen subjektivnim.

Uzima se da je navedeni sadržaj istinit sve dok se ne dostave raspoloživa dokazna sredstva kojim se osporava dokazna vrijednost dokumenata koji se spori i to po proceduri kojom se to uređuje za osporavanje javnih/privatnih isprava i time dokaže da se radi o neistinitom sadržaju i/ili nevjerodostojnim dokumentu a što je Žalitelj propustio.

Stoga, kako je predmetni ponuđač dostavio u sadržaju svoje ponude ovjerenu i potpisanu potvrdu koju Žalitelj nije na direktan način osporio , a kako je s druge strane Žalitelj u cilju zasnivanja svoje tvrdnje dostavio dopis ispis sa internet stranice, to je ovaj organ ocijenio da dokaz koji je dostavljen u ponudi nije osporen odgovarajućim protudokazom koji se treba dostaviti kada se osporava privatna/javna isprava, sve po proceduri kojom se to određuje za osporavanje privatnih/javnih isprava.

Što se tiče prezimena lica koje je potpisalo predmetnu potvrdu, Ugovorni organ je mogao izvršiti provjeru kod izdavaoca iste, s tim u svezi, kako bi se nesmetano raspravilo stanje stvari, uzevši da je Žalitelj dostavio, kao dokaz s tim u svezi, Identifikacioni list za IRMA PROJEKT SISTEM d.o.o. Beograd.

10. Tačka 7.4.3. pod b)TD – definiše se šta su ponuđači dužni dostaviti , u cilju dokazivanja ispunjavanja obrazovnih i profesionalnih kvalifikacija osoba angažiranih i odgovornih za izvođenje građevinsko-zantskih, mašinsko-tehnoloških, elektro i instrumentacijskih radova predmetne nabavke.

Žalitelj navodi :

Grupa ponuđača je u svojoj ponudi za obavljanje poslova zavarivača , navela značajan broj lica koja po svojoj stručnoj spremi nisu zavarivači. Naime, u ponudi Grupe ponuđača su za poziciju zavarivača predloženi Miljen Tomić, Goran Dukić, Boško Bratić, i Blaško Nikolić. Od svih navedenih lica, samo Blaško Nikolić i Boško Bratić ispunjavaju uslove u pogledu stručne spreme, dok je kandidat Miljen Tomić po stručnoj spremi komercijalista, a Goran Dukić poljoprivredni proizvođač.

Žalitelj tvrdi da ne postoji pravni osnov za Termoelektro da izdaje uvjerenja niti da ista predstavljaju javne isprave. Pa čak i da je tako, onda je Grupa ponuđača bila u obavezi dostaviti ovjerene kopije ovih dokumenta a što u konkretnom slučaju nije učinjeno.

Žalitelj tvrdi da je Grupa ponuđača propustila dostaviti relevantne dokaze o ispunjavanju obrazovnih i profesionalnih kvalifikacija .

Stav URŽ-a: uvidom u dokumentaciju KONSTATUJE NEOSNOVANOST NAVODA ŽALITELJA

- Uslovima postupka je zatraženo da se dostave dokazi o završenoj stručnoj spremi – ovjerenu kopiju Diplome o završenoj stručnoj spremi, a kako je i za prednja navedena 2 uposlenika (koje Žalitelj spori) jasno da su dostavili diplome u kojima je navedeno da su stekli srednju stručnu spremu to je nedvojbeno da su isti ispunili uslov prvi uslov postavljen sadržajem tačke 7.4.3 TD.
- Nadalje, dostavljenim certifikatima isti su dokazali da su specijalizovani za obavljanje poslova koji su predmet nabavke, u konkretnom slučaju za zavarivače
- Prema tome, kako Ugovorni organ nije zatražio da radnici imaju srednju stručnu spremu sa smjerom zavarivača, već da su specijalizovani za zavarivače/certifikat za zavarivače i iskustvu u obavljanju specijalizovanih poslova to se nisu cijenili navodi Žalitelja osnovanim.

11. Ovlaštenje za potpis nacrtu ugora iz TD-a.

Žalitelj navodi :

Iako je za potpisivanje nacrtu ugovora iz TD-a na osnovu ovlaštenja br.21/18 od 21.05.2018. Aco Tomić ovlašten za potpisivanje ugovora iz javne nabavke isti to nije učinio u svoje ime i za svoj račun realizirajući dobiveno ovlaštenje, već je to učinio za Draganu Dragić u funkciji direktora društva Termoelektro. Navedeno je u suprotnosti sa datim ovlaštenjem za potpisivanje nacrtu ugovora i ponuda treba biti odbačena u skladu sa čl.68. stav(4) pod i) ZJN.

Stav URŽ-a: uvidom u dokumentaciju konstatuje da se ovdje ne radi niti o neosnovanosti navoda žalitelja niti o osnovanosti navoda žalitelja.

Naime, za URŽ ostaje apsolutno nejasnim i stvara zabunu, zbog čega je uprkos tako datim ovlaštenjima /prednje citiranim/ u dijelu nacrtu , označenom kao izvođač radova navedeno Dragana Dragić i uz navedeno označavanje predmetnog imena i prezimena vidljiv otisak pečata Termoelektro doo Brčko uzevši u obzir obim i sadržaj prednje citiranih ovlaštenja, prenesenih na gđina Acu Tomića.

URŽ smatra da je evidentno da je navedeno postupanje nepotrebno i dovodi do nejasnoća koje upućuju na iniciranje žalbenog navoda, a za što nije bilo ni potrebe ni razloga za takvo postupanje, koje se moglo izbjeći da se kvalitetnije pristupilo pripremi ponude.

Ugovorni organ je na osnovu navedenog Rješenja bio obavezan u ponovljenom postupku izvršiti ponovnu evaluaciju pristiglih ponuda, što je učinjeno, te je Komisija ponovno zasjedala nakon zaprimanja Rješenja URŽ-a dana 05.09.2018. godine i sačinila Zapisnik o ponovnom razmatranju dostavljenih ponuda u ponovljenom postupku sa preporukom da se predmetni postupak javne nabavke poništi jer nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva za ugovorni organ, a iz razloga koje je Ured za razmatranje žalbi naveo u obrazloženju Rješenja, a koje je Komisija prihvatila nakon ponovnog pregleda dostavljenih ponuda kao istinite, vjerodostojne, pravilno

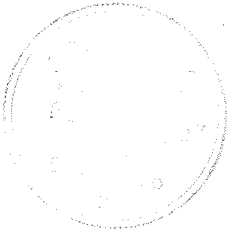
utvrđene i obrazložene i na zakonu zasnovane, te isti zapisnik dostavila Upravi „Operator- Terminali Federacije“ d.o.o. Sarajevo na dalje odlučivanje.

Uprava „Operator- Terminali Federacije“ d.o.o. Sarajevo je prihvatila preporuku Komisije da se postupak javne nabavke radova „Prva faza radova na terminalu tečnih naftnih derivata Živinice“, pokrenut putem otvorenog postupka za dostavu ponuda, evidencijski broj nabavke 04-7-618-1/17 od 26.12.2017. godine poništi, jer niti jedna od dostavljenih ponuda nije prihvatljiva za ugovorni organ, a iz razloga koje je Ured za razmatranje žalbi naveo u obrazloženju Rješenja, a koje je Komisija prihvatila nakon ponovnog pregleda dostavljenih ponuda kao istinite, vjerodostojne, pravilno utvrđene i obrazložene i na zakonu zasnovane

S tim u vezi, Uprava „Operator-Terminali Federacije“ d.o. Sarajevo donijela je Odluku kao u dispozitivu.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove Odluke ima se pravo žalbe u pisanoj formi u roku od 10 (deset) dana od dana prijema ove Odluke Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine putem ugovornog organa.



Džemal Bašić
predsjednik Uprave

Eugen Šušak
član Uprave

Dostaviti:

1. Lider grupe ponuđača „TERMOELEKTRO“ d.o.o. Brčko i članovi grupe ponuđača: „NITAL“ d.o.o. Zenica, „HIH“ d.o.o. Živinice, „ERING“ d.o.o. Živinice, „AHSUN“ d.o.o. Ilijaš na adresu Bulevar mira broj 1, 76 100 Brčko, BiH
2. Bosna-S d.o.o. za inženjering Sarajevo, ul. Nova 26, 71000 Sarajevo
3. Odjel za javne nabavke
4. a/a

PDV broj: 200977100007 • ID broj: 4200977100007 • MBS: 65-01-0589-10

Transakcijski broj računa: 1401011110000715 „Sberbank BH“ d.d. Sarajevo • 1990490056628065 „Sparkasse Bank“ d.d. Bosna i Hercegovina • 1549212004576678 „Intesa Sanpaolo Banka“ d.d. Bosna i Hercegovina • 1950010000059592 „Razvojna banka Federacije BiH“